



Urząd Pracy  
m.st. Warszawy



**Numer sprawy: 10/2015**

Warszawa, dn. 20.08.2015 r.

Znak pisma: OA.C.ZP.222.209.TK.2015

**Do wszystkich Wykonawców.**

## **WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

W POSTĘPOWANIU PROWADZONYM W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NA

### **ŚWIADCZENIE USŁUG POCZTOWYCH W OBROTCIE KRAJOWYM I ZAGRANICZNYM DLA URZĘDU PRACY M.ST. WARSZAWY.**

Zamawiający: Miasto st. Warszawa – Urząd Pracy m.st. Warszawy, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) informuje, że w dniu 13 i 17 sierpnia 2015 r. wpłynęły pytania dotyczące wyjaśnienia treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ do ww. postępowania. Treść pytań wraz z wyjaśnieniem, Zamawiający zamieszcza poniżej.

#### **Pytanie 1**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zapisów zawartych w pkt. 6 Rozdział II – Zasady realizacji zamówienia Załącznika nr 1 do SIWZ?

... "Zamawiający ma prawo zlecić usługę innemu operatorowi pocztowemu, a kosztami realizacji obciążyć Wykonawcę, jeżeli Wykonawca nie odbierze od Zamawiającego przesyłek w wyznaczonym dniu i czasie..."

#### **Proponujemy zapis:**

„Zamawiającemu przysługuje kara umowna za niezgłoszenie się po odbiór przesyłek w wyznaczonym dniu, w wysokości 200% opłaty za jeden odbiór.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

#### **Pytanie 2**

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia, który stanowi załącznik nr 1 do SIWZ w pkt. II podpunkcie 9 napisał:

... "Zamawiający wymaga, aby druki ZPO były dostosowane do użytkowania w drukarkach laserowych, aby nie powodowały uszkodzeń drukarek. W przypadku, gdy serwis drukarki stwierdzi, że uszkodzenie jej powstało na skutek użycia nieodpowiedniego druku ZPO, Zamawiający poinformuje Wykonawcę na adres podany w umowie. Wykonawca pokryje koszty naprawy drukarki..."



*do Kelli*



Urząd Pracy  
m.st. Warszawy



W związku z powyższym prosimy o podanie parametrów technicznych jakie musi spełniać papier z którego wykonane są druki potwierdzenia odbioru.

### Odpowiedź:

Na druku Zwrotne potwierdzenie odbioru (ZPO) zabezpieczenie obszaru pokrytego klejem winno być takie, żeby paski zabezpieczające obszar pokryty klejem nie odrywały się w trakcie drukowania i nie dostały się do wnętrza drukarki. Ponadto wszelkie obszary pokryte klejem, muszą być w całości odpowiednio zabezpieczone. Nie jest dopuszczalne, aby klej wystawał poza pasek zabezpieczający.

### Pytanie 3

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość uzupełnienia zapisu zawartego w pkt. 11 Załącznika nr 1 do SIWZ

1. „Zasady awizacji przesyłek rejestrowanych:

- a) Pierwsze awizo - W przypadku nieobecności adresata, któremu nadano przesyłkę rejestrowaną, przedstawiciel Wykonawcy pozostawia awizo o próbie doręczenia przesyłki z czytelną informacją o miejscu odbioru przesyłki, godzinach w jakich może być podjęta oraz o terminie odbioru przesyłki. Termin wyznaczony na jej odbiór to 7 kolejnych dni, licząc od następnego dnia po pozostawieniu awizo u adresata. **Przedstawiciel Wykonawcy na kopercie umieszcza czytelną adnotację o przyczynie nieodebrania przesyłki przez adresata, datę i podpis.**
- b) Drugie awizo - W przypadku niepodjęcia przesyłki przez adresata w terminie wskazanym w pkt a), przedstawiciel Wykonawcy pozostawia powtórne awizo o możliwości odbioru przesyłki z czytelną informacją o miejscu odbioru przesyłki, godzinach w jakich może być podjęta oraz o terminie odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego awiza. **Przedstawiciel Wykonawcy na kopercie umieszcza czytelną adnotację o przyczynie nieodebrania przesyłki przez adresata, datę i podpis.**
- c) W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie wskazanym w pkt b), Wykonawca dokona zwrotu przesyłki do miejsca jej wysyłki. **Przedstawiciel Wykonawcy na kopercie umieszcza czytelną adnotację o przyczynie nieodebrania przesyłki przez adresata, datę i podpis.**
- d) Wykonawca zwróci Zamawiającemu nieodebraną przez adresata przesyłkę niezwłocznie po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia - patrz pkt c).
- e) W przypadku zwrotu do Zamawiającego nieodebranej przez adresata przesyłki i braku na niej czytelnej którejkolwiek daty nieodebrania przesyłki (awizo pierwsze, awizo drugie, zwrot), Zamawiający naliczy kary umowne zgodnie z Umową.



*dm Keell*



Urząd Pracy  
m.st. Warszawy



W/w zapisy wskazują, iż doręczane przesyłki powinny spełniać warunki skutecznego i prawidłowego doręczenia postawione w kodeksie postępowania cywilnego i kodeksie postępowania administracyjnego.

Czy zatem usługi świadczone przez Wykonawcę powinny spełniać warunki skutecznego i prawidłowego doręczenia postawione w kodeksie postępowania cywilnego, kodeksie postępowania karnego i kodeksie postępowania administracyjnego (zwłaszcza art. 44) oraz spełniać warunki skutecznego doręczenia w postępowaniach prowadzonych przez sądy administracyjne?

**Odpowiedź:**

Nie, Zamawiający szacuje, że prognozowana liczba przesyłek, które powinny spełniać warunki skutecznego i prawidłowego doręczenia to około 20 sztuk.

Jeśli tak, to czy Zamawiający nadając przesyłkę i używając druków nadania (druk potwierdzenia odbioru) Wykonawcy właściwie ją oznaczy w sposób niebudzący wątpliwości, że pismo zostało nadane w trybie tych przepisów np. na druku potwierdzenia odbioru będzie widniał napis „POSTĘPOWANIE ADMINISTRACYJNE” oraz innych oznaczeń identyfikujących przesyłkę ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający będzie nadawał przesyłki zgodnie z pkt II.7. Opisu przedmiotu zamówienia, dalej OPZ.

Pytanie 4

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia, który stanowi załącznik nr 1 do SIWZ w pkt. II podpunkcie 12 napisał

„Zasady rozliczania Zamawiającego z Wykonawcą:

- a) Na podstawie protokołów zdawczo - odbiorczych, będą dokonywane comiesięczne rozliczenia pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą.
- b) Wykonawca zobowiązany będzie do 5 dnia każdego miesiąca następującego po miesiącu świadczenia usługi, przesać Opiekunowi ze strony Zamawiającego zestawienie nadanych przesyłek z danego miesiąca, z wyszczególnieniem rodzajów i ilości przesyłek, jakie były ujęte w dziennych protokołach zdawczo – odbiorczych, wraz z podaniem liczby zwrotów przesyłek niedoręczonych. Po sprawdzeniu i akceptacji ww. zestawienia przez Opiekuna ze strony Zamawiającego, Wykonawca wystawi fakturę VAT.

W związku z powyższym zapisem prosimy o doprecyzowanie w jakim terminie przekazywane zestawienie nadanych przesyłek z danego miesiąca z wyszczególnieniem rodzajów i ilości przesyłek, jakie były ujęte w dziennych protokołach zdawczo-odbiorczych wraz z podaną ilością zwrotów przesyłek niedoręczonych będą weryfikowane, oraz w jakim terminie od w/w weryfikacji powinna zostać wystawiona faktura VAT ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ.



*dm Kozłowski*



Urząd Pracy  
m.st. Warszawy



#### Pytanie 5

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia, który stanowi załącznik nr 1 do SIWZ w pkt. III podpunkcie 3 napisał:

„ Adresat w celu odbioru przesyłki awizowanej, nie może przemieszczać się do placówki pocztowej dalej niż do 10 km od miejsca wskazanego na przesyłce”.

W związku z powyższym Wykonawca prosi o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający będzie dokonywał weryfikacji prawdziwości oświadczenia w zakresie posiadania przez wykonawców punktu odbioru przesyłki awizowanej i w jaki sposób będzie kontrolował w zakresie np. zmiany ich adresów w trakcie realizacji zamówienia. Jeżeli Zamawiający dopuszcza zmianę ich adresów – to na jakich zasadach będzie to możliwe? Złożenie na etapie składania ofert wykazu stałych placówek pocztowych wraz z ich adresami pozwoli Zamawiającemu na dokonanie pełnej weryfikacji placówek.

#### Odpowiedź:

Zamawiający zweryfikuje powyższe wymagania na podstawie oświadczenia złożonego przez Wykonawcę na Formularzu ofertowym.

Jednocześnie wnosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający wymaga aby placówki nadawcze oraz będące punktami odbioru awizowanych przesyłek były również placówkami oznaczonymi np. szyldem, logo wykonawcy, były wyodrębnione tj. aby były fizycznie wyodrębnione w stosunku do stanowiska służącego do prowadzenia, np. innej działalności gospodarczej, tak aby nie było możliwe prowadzenie w jednym stanowisku działalności pocztowej i innej działalności np. lombardowej, sprzedaży alkoholu lub artykułów spożywczych, co ma służyć zabezpieczeniu tajemnicy korespondencji, zgodnie z pkt. III podpunkt 2 Opisu Przedmiotu Zamówienia?

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga, aby placówki nadawcze i będące punktami odbioru niedoręczonych przesyłek spełniały standardy dostępności dla osób niepełnosprawnych fizycznie przewidziane dla placówek pocztowych, czy też Zamawiający dopuszcza wykazanie warunków udziału w postępowaniu za pomocą placówek, które nie spełniają przewidzianych prawem dla placówek pocztowych standardów dostępności dla osób niepełnosprawnych fizycznie?

Wykonawca prosi również o wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga aby placówki nadawcze i będące punktami odbioru awizowanych przesyłek posiadały adres zgodnie z art. 47a ust. 4 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.) a w odniesieniu do definicji lokalu i/lub budynku miały zastosowanie przepisy art. 2 ust.2 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz. U. z 2000 r. Nr 80 poz. 903 z późn. zm.) oraz paragraf 3 pkt 14 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. Nr 75 poz. 690 z późn. zm.)?

#### Odpowiedź:

Placówki muszą spełniać wymagania pkt III OPZ.



*dm Keull*



Urząd Pracy  
m.st. Warszawy



Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ i nie wymaga złożenia wykazu stałych placówek pocztowych.

#### Pytanie 6

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zapisu zawartego w Załączniku - UMOWA nr OA.C.ZP.223.....2015 - WZÓR , do SIWZ § 3 pkt. 7 ?:

...” Zapłata wynagrodzenia dokonana zostanie w formie przelewu na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze VAT/rachunku w terminie do 21 dni od dnia przedłożenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT/rachunku.

Za datę zapłaty uznaje się dzień, w którym Zamawiający wydał polecenie swojemu bankowi dokonania przelewu wynagrodzenia na rachunek bankowy Wykonawcy....”

#### Proponujemy zapis:

„Zamawiający zobowiązuje się do regulowania należności na rachunek bankowy wskazany przez Wykonawcę w fakturach VAT w terminie 21 dni od dnia jej wystawienia. Na przelewie Zamawiający zobowiązany jest określić tytuł wpłaty Umowa nr..... z dnia ..... wpłata za fakturę nr ..... z dnia.....”

Za dzień zapłaty przyjmuje się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy kwotą wpłaty”

#### Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

#### Pytanie 7

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zapisu zawartego w załączniku - Załączniku - UMOWA nr OA.C.ZP.223.....2015 - WZÓR , do SIWZ § 5 pkt. 3 ?

...” w sytuacji, o której mowa w § 2 ust. 4, w przypadku kontroli terminów realizacji umowy, o których mowa w § 2 ust. 2 i 3 – w wysokości dziesięciokrotnej wartości przesyłki dla której stwierdzono opóźnienia w realizacji usługi ....”

#### Proponujemy zapis:

„W przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminów realizacji danej przesyłki Wykonawca zapłaci Zamawiającemu każdorazowo karę umowną zgodnie z obowiązującym Regulaminem Wykonawcy oraz Prawem Poczтовым.”

#### Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ.



*in Kewell*



Urząd Pracy  
m.st. Warszawy



#### Pytanie 8

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zapisu zawartego w załączniku - Załączniku - UMOWA nr OA.C.ZP.223.....2015 - WZÓR, do SIWZ § 5 pkt. 4 ?

...” w przypadku zwrotu nieodebranej przesyłki poleconej - za brak którejkolwiek czytelnej informacji na przesyłce dotyczącej pierwszego, drugiego awiza, braku dat awizowania lub daty zwrotu przesyłki – w wysokości 150,00 zł. za przesyłkę na której stwierdzono uchybienie...”

Kara w wysokości 150 zł za każde uchybienie stwierdzone w przypadku nieodebranej przesyłki poleconej ze zwrotnym potwierdzeniem jest nie współmiernie wysoka w stosunku do opłaty wniesionej przy jej nadaniu i wnosi około 25-cio krotność tej opłaty.

#### Proponujemy zapis:

...” w przypadku zwrotu nieodebranej przesyłki poleconej - za brak którejkolwiek czytelnej informacji na przesyłce dotyczącej pierwszego, drugiego awiza, braku dat awizowania lub daty zwrotu przesyłki – w wysokości 10-cio krotności opłaty pobranej za jej nadanie na której stwierdzono uchybienie...”

#### Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ.

#### Pytanie 9

Czy usługi świadczone przez Wykonawcę z chwilą ich nadania powinny spełniać wymóg zachowania prawidłowego terminu nadania dla pisma urzędowego? Świadczenie przez Wykonawcę usług, dla których przepisy prawa uznają, że złożenie pisma w placówce pocztowej operatora wyznaczonego jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu lub termin wniesienia pisma uważa się za zachowany, jeśli przed jego upływem pismo zostało nadane w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w tym warunków art. 165 § 2 kpc, art. 198b ust 2 Pzp art. 83 § 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, art. 57 § 5 pkt 2 kpa, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej a także art. 17 Prawo pocztowe.

#### Odpowiedź:

Zgodnie z pkt IV.6. OPZ.

#### Pytanie 10

Czy po wyborze oferty Zamawiający dopuszcza możliwość dodania do umowy załączników uwzględniających placówki nadawcze oraz oddawcze odpowiadające jednostkom Zamawiającego? Pisemna wymiana załączników posiada moc wiążącą i nie powoduje konieczności sporządzania aneksu do umowy.

#### Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie do Umowy załącznika uwzględniającego placówki nadawcze oraz oddawcze odpowiadające jednostkom Zamawiającego.



*dm Kubiś*



Urząd Pracy  
m.st. Warszawy



#### Pytanie 11

W Załączniku Nr 2 do SIWZ – Kalkulacja cenowa – poz. 19 Zamawiający uwzględnił zwrot przesyłki niodoręczonej. Czy pozycja dotyczy wyłącznie przesyłki poleconej i powinna uwzględniać zwroty przesyłek poleconych nadanych u operatora wyznaczonego wykazanych w pozycji 21 ?

Jednocześnie wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie zwroty przesyłki poleconej nadanej u operatora wyznaczonego rozliczał zgodnie z warunkami określonymi § 3 Umowy ?

#### Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ.

#### Pytanie 12

Zamawiający jako jedno z kryteriów oceny ofert wskazuje: liczbę pracowników Wykonawcy zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, związaną z bezpośrednim odbiorem i dostarczeniem przesyłek pocztowych, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych (waga – 10%).

Wykonawca nie kwestionuje prawa Zamawiającego do ukształtowania treści zamówienia w sposób adekwatny do uzasadnionych potrzeb, jednakże zwraca uwagę na fakt, że Zamawiający nie ma pełnej dowolności w tej kwestii, gdyż jak zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 stycznia 2011 r. (KIO 2803/10) - „W świetle dyspozycji art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zamawiający sam kształtuje kryteria oceny ofert, jednak kryteria te powinny być obiektywne i uzasadnione opisanym w SIWZ przedmiotem zamówienia. Kryteria oceny ofert nie mogą być sprzeczne z podstawowymi zasadami zamówień publicznych, nie mogą one ograniczać konkurencji, a tym bardziej nie mogą wprowadzać nieuzasadnionych preferencji określonych wykonawców.”.

Z powyższego wynika, że jakkolwiek Zamawiający dysponuje prawem do wprowadzenia pozacenowego kryterium oceny ofert, nie powinno ono zmierzać do uchybienia zasadzie uczciwej konkurencji, mającej fundamentalne znaczenie dla całego systemu prawa zamówień publicznych. W przedmiocie zamówienia objętego niniejszym postępowaniem Zamawiającemu znane są zarówno warunki i właściwość podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia- są to w praktyce tylko dwa podmioty – państwowa oraz operatorzy alternatywni, należący do grupy kapitałowej ( ) czyli operatorzy pocztowi, którzy jako jedyni posiadają sieć placówek obejmującą całe terytorium kraju. Z uwagi na fakty medialne, powielane w telewizji, prasie oraz internecie nie jest tajemnicą, że operatorzy ci preferują odmienną politykę zatrudnieniową. W przypadku forma zatrudnienia przyjęta przez tę spółkę determinowana jest jej rynkową pozycją, która budowana jest dopiero od kilku lat, natomiast jako przedsiębiorstwo państwowe, funkcjonujące na rynku od dziesięcioleci, nadto posiadające status



*Handwritten signature: K. Keel*



Urząd Pracy  
m.st. Warszawy



operatora wyznaczonego (a tym samym obrót umożliwiający utrzymanie ogromnej struktury zatrudnieniowej) utrzymuje zatrudnienie na podstawie umów o pracę. Tym samym . z uwagi na ukształtowanie rynku i jego specyfikę, nie jest w stanie zapewnić zatrudnienia na podstawie umowy o pracę porównywalnego do poziomu zatrudnienia w . W związku z tym kryterium wyboru ofert w kształcie ustalonym przez Zamawiającego w oczywisty sposób preferuje jednego z wykonawców, tj. , który – finansowany przez państwo – mógł kiedyś zbudować, a teraz jest w stanie utrzymać – wskazaną wyżej strukturę organizacyjną, opartą o zatrudnienie na podstawie umowy o pracę.

Faktem jest, że zastosowanie na rynku usług pocztowych kryterium społecznego w takiej formie, jaką zastosował Zamawiający, powoduje, że tylko jeden wykonawca może spełnić to kryterium, toteż konkurowanie ze sobą oraz będzie miało charakter iluzoryczny, jednakże podnosząc powyższe rozważania, Wykonawca podkreśla, że w tej konkretnej sprawie nie kwestionuje samego kryterium, a jego wagę, gdyż to jej wielkość – 10% - w praktyce wyłącza

jakąkolwiek konkurencję. W przypadku, gdyby Zamawiający ustalił wagę ww. kryterium na poziomie 5% (punktów) czy 3% (punktów), Wykonawca byłby w stanie skompensować niespełnienie wymagań Zamawiającego w tym zakresie, zaproponowaniem niższej ceny.

Warto wskazać również na praktyczny aspekt badania kryterium oceny odnoszącego się do wszystkich zatrudnionych przez operatora pocztowego pracowników operacyjnych. Wykonawcy, celem uzyskania lepszego wyniku punktowego, wskażą w praktyce wszystkich pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, nie zaś tylko pracowników uczestniczących przy wykonaniu zamówienia, zaś Zamawiający nie będzie w stanie wykazać tego faktu. Tym samym kryterium oceny ofert w obecnym brzmieniu jest – w ocenie Wykonawcy – skonstruowane wadliwie.

Nadto, z uwagi na argumentację podniesioną wcześniej, Wykonawca wnosi, by zastąpić „liczbę pracowników”, procentową wartością pracowników zatrudnionych na umowę o pracę, którzy będą uczestniczyli przy wykonaniu przedmiotowego zamówienia, wg. poniższego wzoru:

*Powyższe kryterium rozumiane jest jako procent osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, z ogólnej liczby osób, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie doręczania i wydawania przesyłek (tj. doręczyciele-listonosze, osoby wydające korespondencję). Zamawiający będzie przyznawał punkty w kryterium w następujący sposób:*

$$U = (K_{ob} / K_{max} \times 100) \times 15\% \text{ albo } U = 0 \text{ przy } K_{max} = 0$$



*dm Keely*





Urząd Pracy  
m.st. Warszawy



gdzie:

*U – liczba punktów w kryterium społecznym, zaokrąglonych do dwóch miejsc po przecinku,*

*K – procent osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku), z ogólnej liczby osób, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie doręczania i wydawania przesyłek którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie doręczania i wydawania przesyłek (tj. doręczyciele – listonosze, osoby wydające korespondencję)*

*Kob – wskaźnik K oferty badanej*

*Kmax - maksymalny zaoferowany wskaźnik K*

Tym samym, w przedmiotowej sytuacji, konkurencja jest po prostu fikcją, gdyż w przeciwieństwie do konkurenta, Wykonawca nie jest finansowany z pieniędzy podatnika, toteż nie stać go na stworzenie w tak krótkim czasie struktury organizacyjnej opartej o zatrudnienie na podstawie umowy o pracę, tym bardziej w sytuacji, w której zamawiający poprzez arbitralne kreowanie barier przetargowych zamykają mu drogę do uzyskania zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca wnosi o zapewnienie równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu i zmniejszenie wagi ww. „kryterium pracowniczego” do poziomu 5 – 3% (punktów), oraz o zmianę sposobu obliczania tego kryterium.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ.

Pytanie 13

W § 3 ust 7 wzoru umowy termin płatności należności z tytułu faktury VAT wynosi 21 dni od dnia jej przedłożenia.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę tego terminu na 14 dni od daty dostarczenia faktury VAT. Ułatwi to Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.



*dm Kulek*



Urząd Pracy  
m.st. Warszawy



#### Pytanie 14

Zamawiający wymaga do wykonawców uzupełnienia w formularzu ofertowym proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, nie wyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za poszczególne przesyłki wyrażonych w wartości netto oraz naliczonego podatku VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Brak rozbicia cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia na cenę netto, naliczony podatek od towarów i usług (VAT) oraz wynikową cenę brutto pozbawia Zamawiającego możliwości porównania proponowanych cen ofertowych do cen, które powinny obowiązywać w przypadku np. obniżenia stawki podatku VAT. Wskazać bowiem należy, iż obecna (23%-owa) stawka podatku VAT jest efektem ciężkiej sytuacji ekonomicznej kraju i relacji długu publicznego do produktu krajowego brutto (PKB), co wymusiło podjęcie czynności zaradczych i m.in. podwyższenie obowiązującej standardowej stawki VAT. Niewykluczone jest jednak, że zmiana powyższych okoliczności (np. korzystniejsza relacja długu publicznego do PKB) spowoduje również obniżenie stawek podatku od towarów i usług. Wówczas w interesie Zamawiającego będzie zapewnienie sobie większej przejrzystości w skalkulowaniu cen zaproponowanych przez wykonawcę z uwzględnieniem bieżącej (niższej) stawki VAT, a tym samym uiszczanie niższego wynagrodzenia na rzecz wykonawcy.

Dodatkowo, taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP).

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu ofertowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT.

#### Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

#### Pytanie 15

Zamawiający wskazuje w § 7 ust 5 pkt 4 wzoru umowy, że możliwa jest zmiana umowy, jeżeli nastąpi wprowadzenie podwykonawcy do jej realizacji, ale w tym przypadku Wykonawca przedstawi oświadczenie o podwykonawcy, wskazujące jego nazwę i adres siedziby.

Wykonawca pragnie zauważyć, że przytoczone powyżej zastrzeżenia nie mają oparcia w obowiązujących przepisach i stanowią naruszenie przepisów Prawa pocztowego oraz Prawa zamówień publicznych.



*Dr Kelli*



Urząd Pracy  
m.st. Warszawy



Wskazać bowiem należy, że podwykonawstwo oraz dalsze podwykonawstwo zostało uregulowane w Prawie Pocztowym. Zgodnie z art. 35 ust.1 Prawa pocztowego *operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu.* Art. 35 ust. 3 Prawa pocztowego wprost dopuszcza posługiwanie się zaś dalszym podwykonawcą i stanowi, że *przepis ust. 1 nie narusza prawa operatora pocztowego, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, do powierzenia podwykonawcy dalszego wykonania w imieniu tego operatora usługi.* Tak więc mając na uwadze powyższe specyfika zamówienia pozwala na posługiwanie się dalszymi podwykonawcami.

Zgodnie zaś z art. 36a i art. 36b PZP, które to przepisy regulują udział podwykonawców w ramach zamówień publicznych, brak jest możliwości zastrzeżenia powyższych kwestii, gdyż Zamawiający nie ma uprawnień pozwalających mu na ingerowanie w stosunki łączące wykonawcę z podwykonawcami w zamówieniach, których przedmiotem są usługi. W art. 36b ust. 1 PZP, ustawodawca wskazuje, iż *Zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust.*

*1. Co do informacji o podwykonawcach, to wymóg udostępnienia ich Zamawiającemu (nazw/firm podwykonawców) dotyczy tylko sytuacji, gdy wykonawca powoływał się na zasoby podwykonawców na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b PZP, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. W innej sytuacji taki wymóg jest również bezzasadny.*

Tak więc mając na uwadze powyższe, specyfika zamówienia pozwala na swobodne posługiwanie się podwykonawcami, co wyraźnie sankcjonuje ustawodawca w przywołanej ustawie- w przypadku gdy Wykonawca nie powołuje się na ich zasoby w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Są to przepisy powszechnie obowiązujące i Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany do ich stosowania. W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o eliminację wskazanego wymogu odnośnie oświadczenia o podwykonawcach zawierającego ich nazwy i adresy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ.



*K. Kulek*



Urząd Pracy  
m.st. Warszawy



#### Pytanie 16

W § 5 ust 3 pkt 3 oraz 4 wzoru umowy, Zamawiający wskazał wysokości niektórych kar umownych. W ocenie Wykonawcy wskazane, zastrzeżone kary umowne są przede wszystkim za wysokie z perspektywy zakresu, specyfiki przedmiotu zamówienia oraz wartości umowy. W orzeczeniu KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r. KIO badała ustalenia w zakresie kar umownych i uwzględniła odwołanie, nakazując zamawiającemu dokonanie w tym zakresie modyfikacji treści SIWZ. W ocenie Izby, *o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.*

Zdaniem Wykonawcy, konstrukcja zapisu wprowadza nierównorzędną relację w zakresie kar umownych pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, gdzie temu ostatniemu nie przyznano tak daleko idących gwarancji (w szczególności adekwatnych kar umownych). Nie jest tu więc zachowana jakakolwiek elementarna zasada równości stron. Jak wskazało KIO w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r., sygn. KIO 2631/12; KIO 2655/12 „umowa winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Zamawiającemu przysługuje uprawnienie żądania od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach, jakie zostały określone w SIWZ. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 353<sup>1</sup>k.c., dowolnie sformułować postanowienia umowne także w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb. Jednak, zgodnie z ogólnymi zasadami prawa cywilnego, do których w przypadku regulacji dotyczących umowy odwołuje się p.z.p., nie można prawa podmiotowego nadużywać”.

Należy również podkreślić, że w PZP nie została uregulowana kwestia kar umownych, stąd też w tym wypadku stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego (KC) w tym zakresie, zgodnie z odesłaniem znajdującym się w art. 139 ust. 1 ustawy PZP. Zastosowanie znajdzie więc w tym przypadku kodeksowa regulacja zasady swobody umów (art. 353<sup>1</sup> KC), która nie ma charakteru absolutnego, a jej granice wyznaczają m.in. właściwość stosunku prawnego czy zasady współzycia społecznego. W tej mierze wielokrotnie wypowiedała się też Krajowa Izba Odwoławcza. W uzasadnieniu wyroku z 18 października 2010 r. (sygn. KIO/UZP/2175/10) KIO podkreśliła, iż *to zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy, natomiast wykonawca nie ma dużego wpływu na jej kształt. Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje.*



*dm Keely*



Urząd Pracy  
m.st. Warszawy



Ponadto, jak podniesiono w wyroku z dnia 23 sierpnia 2010 r. (sygn. KIO/UZP1698/10) „Słuszne są twierdzenia odwołującego, że celem wprowadzenia kar umownych jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych w umowie obowiązków. Dotyczy to w równej mierze wszystkich uczestników stosunku umownego. Żadne z przepisów prawa, czy to cywilnego czy to zamówień publicznych, nie zakazują, iż pewne obowiązki czy zobowiązania nie mogą być nałożone również na zamawiającego, zwłaszcza jeżeli to od tej strony stosunku umownego zależy w dużej mierze terminowość realizowanego kontraktu. Odwołujący nie neguje wprowadzenia kar umownych we wzorze umowy jako takich, czy też ich wysokości, lecz podkreśla, iż należy dążyć do zachowania równowagi stron stosunku umownego, która w ocenie Izby nie stoi w sprzeczności z właściwością (naturą) stosunku prawnego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. W ocenie

składu orzekającego nie są to roszczenia nadmierne, dlatego też skład orzekający Izby uwzględnia zarzut w żądanym przez odwołującego zakresie i nakazuje modyfikację specyfikacji w sposób określony przez odwołującego się w odwołaniu”.

W związku z powyższym, ocena Wykonawcy co do rażąco wygórowanej wysokości kar umownych zastrzeżonych przez Zamawiającego jest słuszna i zasadna. Trafny jest również argument o drastycznie nierównorzędnej pozycji stron umowy, które cytowane zapisy wzoru umowy wprowadzają.

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości, zakresu stosowania itp., tak by wprowadzić

zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą i pozbawienia kar umownych charakteru rażąco wygórowanych? Wykonawca proponuje stosowne zmniejszenie wysokości kar umownych za niewłaściwe wypełniania druków związanych ze zwrotami przesyłek oraz za opóźnienie w doręczaniu przesyłek względem zadeklarowanego w ofercie terminu.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ.

#### **Pytanie 17**

W rozdziale III pkt 2 Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wskazuje, iż placówki pocztowe Wykonawcy na terenie całego kraju muszą być czynne co najmniej w godz. 10:00 – 18:00 w dni robocze od poniedziałku do piątku.

Wykonawca informuje, iż na dzień dzisiejszy żaden z operatorów pocztowych nie spełnia wskazanych wymagań godzinowych. Co więcej, nawet ustawodawca nawet od operatora wyznaczonego wymaga tylko tego, aby „placówki pocztowe były czynne we wszystkie dni robocze, z wyjątkiem sobót, co najmniej przez 5 dni w tygodniu, a jeżeli w tygodniu przypada dzień ustawowo



*Km Keel*



Urząd Pracy  
m.st. Warszawy



wolny od pracy, to liczba ta może być odpowiednio niższa” (paragraf 24 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego). W aktach prawa powszechnego regulujących działalność operatorów pocztowych brak jest za to zapisów dotyczących liczby godzin, w ciągu których powinna być czynna placówka operatora pocztowego każdego dnia (dotyczy to również zapisów odnoszących się do operatora wyznaczonego, którym jest obecnie )

Wykonawca dostosowuje godziny pracy placówek pocztowych przede wszystkim do występującego zapotrzebowania na usługi na danym terenie, ale także bierze pod uwagę uzyskiwane efekty finansowe oraz istniejące możliwości organizacyjne i operacyjne. Ww. przesłanki nie w każdym przypadku wskazują na potrzebę funkcjonowania placówek przez minimum 8 godzin każdego dnia, a tym bardziej w godzinach wskazanych przez Zamawiającego, tj 10.00-18.00, dlatego też nie wszystkie placówki Wykonawcy są czynne taką liczbą godzin.

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o złagodzenie ww. wymogu i zmianę brzmienia powyższego na: „placówki pocztowe muszą być otwarte przez minimum 6 godzin w dni robocze od poniedziałku do piątku”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ.

Kierownik  
Działu Organizacyjno-Administracyjnego

*Dorota Klaus*  
Dorota Klaus

